

Till
Svea hovrätt

Skickat med e-post

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0414

INKOM: 2021-03-26
MÅLNR: T 7717-19
AKTBIL: 45

Stockholm den 26 mars 2021

Yttrande

T 7717-19 Hemåt Fastigheter AB ./. **Öhrlings PricewaterhouseCoopers AB** **angående skadestånd**

Med anledning av Hemåts båda skrivelser i målet ab 35 och ab 42 känner jag mig, efter övervägande, tyvärr nödgad att klargöra följande.

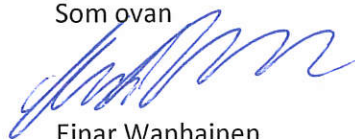
I stämningsansökan avsnitt 2 anges grunderna. Av punkten 2.3 framgår att talan bygger på att rådgivningen är felaktig. Detta upprepas i punkten 3.5.8 sista meningen.

Det resonemang som Hemåt fört t.ex. i punkten 2.1.17 i tingsrättens aktbil 23 och under sakframställningen innebär inte att Hemåt frånfallit ansvarsgrunden att rådgivningen är felaktig. Resonemanget rör i stället mer specifikt om den felaktiga rådgivningen varit vårdslös och om PwC vid en rättsutredning bort förstå att rådgivningen är felaktig. Att ett resonemang förs kring frågan om det kunde föreligga osäkerhet rörande rättsläget är inte att uppfatta som om Hemåt gjorde gällande att PwC hade ansvar för korrekt rådgivning.

PwC har således aldrig trott att Hemåt gjorde gällande att en rådgivning som sakligt sett är korrekt skulle kunna medföra ansvar och att PwC skulle ta ansvar för myndighetsbeslutets riktighet. Detta intryck förstärktes av att Hemåt gjorde gällande att rådgivningen var grovt vårdslös vilket den inte gärna kan vara om den är riktig. Så har tingsrätten också uppfattat talan vilket framgår av sammanställningen.

Enligt PwC har rådgivare inte skadeståndsansvar för korrekt rådgivning. Det orsakssamband som föreligger mellan rådgivningen och skadan är inte adekvat om rådgivningen är korrekt.

Som ovan



Einar Wanhainen

