



RÅDGIVARANSVAR

Skäligt arvode till rådgivare

- 2019 – [Hovrätten fastställde tingsrättens dom] Inkassobolag ansågs ej ha visat att jurist och klient hade avtalat om ett visst högre timpris, inte heller att klienten hade reklamerat kostnadsräkningen för sent; Bl.a. om analog tillämpning av viss lagstiftning på uppdragsförhållanden mellan konsument och jurist, rimlig tidsåtgång i mindre komplicerade arbetstvister, samt allmänna reklamationsrättsliga principer.
- 2017 - Yrkat arvode i den s.k. takrastvisten var oskäligt bl.a. då bevisbördans placering inte kunde sägas medföra att tvisten var av särskilt komplicerad juridisk beskaffenhet.
- 2016 - De åtgärder som Advokaten utfört har varit påkallade för att tillvarata Konsumentens rätt. Nämnden anser även att det debiterade arvodet om 5 000 kronor med hänsyn till uppdragets omfattning, art och det arbete som lagts ned är skäligt. Avslag.
- 2016 - Advokat debiterade förhållandevis stort antal timmar i ärende utan att ärendet ens varit utsatt till huvudförhandling. Advokaten borde ha insett att kostnaderna, i vart fall inte slutligen, skulle komma att stå i rimlig proportion till tvisteföremålets värde. Det har varit påkallat för advokaten att klargöra detta för Konsumenterna, något som nämnden inte anser att Advokaten har gjort. Advokaten hade inte heller upplyst Konsumenterna på ett tillräckligt tydligt sätt att de skulle kunna komma att stå för kostnad för rättsutredning själva eftersom detta normalt inte täcks av rättsskyddsförsäkring. Nedsättning.
- 2016 - Advokat har inte haft rätt att debitera för fler timmar än vad som angetts i kostnadsräkningar till domstolarna. Advokat åläggs betala till konsument.
- 2016 - Tidsåtgången som redogjorts för var rimlig i förhållande till arbetsuppgifternas art, omfattning och svårighetsgrad. Avslag.



- 2016 - Konsult ansågs ej ha visat avtal om ersättning för ytterligare arbete som utförts och inte betalats; Bl.a. om bevisbördan för att arbete beställts av privatperson eller bolag, gäldenärsbyte från bolag till privatperson i egenskap av slutkund, samt bevisvärdering avseende skäligt arvode för arbete utan avtalat pris.
- 2016 - För att ersättning ska utgå för rättslig rådgivning i ett förenklat tvistemål ska den rättsliga rådgivningen inhämtats externt. En part har därför inte rätt till ersättning när rådgivning lämnats av någon som är anställd av parten. Detsamma gäller för en kommun när rådgivning lämnats av kommunens gemensamma juristavdelning (Rättsfall: NJA 1981 s. 1006; NJA 2007 s. 579).
- 2015 - Klient ansågs till viss del ha visat att advokatbyrås tidredovisning var så pass knapphändig att arvodet skulle sättas ner till ca en tredjedel.
- 2014 - Juristbyrå rekommenderas att återbetala 5000 kr av totalt 12 000 kr för upprättande av enklare testamente; Bl.a. om skälig timkostnad då ärende är av relativt enkel art.
- 2014 - Ersättning till advokatbyrå trots "vag rådgivning".
- 2009 - Fråga om ersättning för rättegångskostnad avseende arbete som utförts av parts anställda jurist.
- 2009 - Konkursförvaltare har, med begränsad framgång, lagt ned arbete på att söka driva in en redovisningsfordran, något TSM efter hörande enligt 7 kap. 10 § konkurslagen avrått från. Det arvode som konkursförvaltaren begärt för detta arbete har inte befunnits skäligt utan nedsatts.
- 2007 - Rättegångskostnader. I ett dispositivt tvistemål om mindre värden (småmål) har kostnad för rättslig rådgivning inte ansetts skäligen påkallad för tillvaratagande av partens rätt, eftersom tvistefrågorna varit okomplicerade och legat inom kärnområdet för partens näringsverksamhet. 18 kap. 8 a § rättegångsbalken.
- 2006 - Fråga om bevisbördan m.m. i ett mål avseende ersättning ur rättsskyddsförsäkring för skäliga och nödvändiga rättegångskostnader.



- 1997 - Fråga huruvida rättegångskostnad varit skäligen påkallad för tillvaratagande av partens rätt. 18 kap 8 § RB.